



Bijlage 2

**DGOBR**

Logius

Bezoekadres:  
Wilhelmina v Pruisenweg 52  
2595 AN Den Haag  
www.logius.nl

**Inlichtingen bij**

Jos van der Heiden  
*Secretaris*

M 06-5012 7058

E-mail  
jos.vander.heiden@logius.nl

# verslag

**Datum**

14 december 2015

---

Betreft	Verslag Beheergroep RGS
Vergaderdatum	10 december 2015
Aanwezig	Jacques Urlus (voorzitter, NBA); Tim Koelewijn (Belastingdienst); Lex van Gelder (CaseWare); Robert Nieuwenhuijs (CBS); Maarten van den Bergen (Reeleezee); Marcel Grauwen (GLOMIDCO); Alex Lammertsma (CBS); Marko Roos (CBS); Jos van der Heiden (secretaris, Logius)
Afwezig	Albert Roos (Twinfield); Albert Ruijven (Twinfield); Arris Tijsseling (Unit4); Gert Buiten (CBS); Harold Kinds (Controle Support); Henk van der Schuur (AFAS); Kees Schaap (Pro Management); Marc van Hilvoorde (Logius); Paul Snijders (Semansys); Paul Staal (FRC); René Veenendaal (Belastingdienst); Rob in het Veld (Batavia); Roos Timmermans (Unit4); Sebastiaan Bal (Logius); Twan van Gool (Deloitte)

---

## 1. **Opening en mededelingen**

Jacques Urlus opent de vergadering.

Roland Hommes is niet meer werkzaam voor Logius, zijn taken worden overgenomen.

Voor de besluiten die vandaag genomen worden zal één week tijd zijn om te reageren.

Er zijn weer veel afmeldingen, ook i.v.m. een bijeenkomst van de banken in WTC. Ook Harold Kinds is daar naar toe en heeft zich vanmorgen afgemeld. Daardoor kunnen niet alle onderwerpen volledig behandeld worden.

Er komt vertraging, de banken moeten nog de alfa versie opleveren. Zij zijn voornemens de bèta over te slaan.

## 2. **Vaststelling agenda**

Punt 6 vervalt niet, maar wordt niet volledig behandeld.

## 3. **Notulen 31 augustus**

Notulen zijn zonder wijzigingen vastgesteld.

#### 4. **Bespreken alfa versie RGS Taxonomie, inclusief consultatie**

Er was één response op de alfa versie van Reeleezee. Zij hebben de alfa versie uitvoerig beoordeeld en kwamen met goed commentaar, daar zijn we zeer blij mee. De reactie van Roland op het commentaar wordt nog verspreid.

Doel vandaag is het commentaar van Reeleezee te bespreken om te komen tot besluiten voor eventuele wijzigingen. Daarna is er een week bedenktijd. Het doel is voor de kerst de architectuur vast te stellen. Op basis daarvan vervolgens de bèta maken met materiaal dat Harold heeft.

Het commentaar wordt puntsgewijs besproken, te beginnen met het onderdeel 'Kritische opmerkingen'.

##### 1. Attribuut *expression*

Het woord 'expression' impliceert dat het een uit te voeren uitdrukking is. Discussie volgt: attribuut helemaal weghalen, ongestructureerde tekst kan niet verwerkt worden door software. Dan verlies je wel informatie. Gestructureerde syntax is niet triviaal. Alternatief: nu negeren en op termijn mogelijk gebruiken of dan naar een syntax gaan. We weten nu nog niet welke mogelijkheden nodig zijn, dus is er nu nog geen syntax te maken. Moet ook uit de praktijk gaan blijken. CBS gaat het (nog) niet gebruiken.

**Besluit:** attribuut @expression verwijderen. Als het op later moment nodig blijkt toevoegen, eventueel in andere gestructureerde vorm.

##### 2. *periodType "instant-duration"*

Je moet iets opnemen omdat de specificatie het verplicht stelt. Twee opties:

- a. laten zoals nu is
- b. attribuut toevoegen aan RGS en aanpassen naar instant voor balansposten en duration voor winst/verliesposten, mutaties ook duration.

Discussie: wat als de periodType niet overeenkomt met de NT? ==> meenemen als opmerking bij het besluit. Dat kan een signalering zijn dat er mogelijk iets fout zit in de mapping. Mutaties moet je mee uitkijken: telkens beginbalans en dan daaronder de mutaties. Let op: investering kan op een moment gedaan worden of over een periode --> beiden zijn eigenlijk mogelijk.

**Besluit:** opnemen in RGS schema, attribuut=instant/duration, op basis daarvan de periodtype bepalen.

##### 3. *Mapping linkbases "many2one"*

Dubbelstellingen kunnen hierdoor ontstaan, maar RGS stuurt hier niet in. Uitgangspunt RGS was dat je niet mapt op geaggregeerd niveau. Dus je zou kunnen zorgen dat er alleen op laagste niveau gemapt kan worden, bijvoorbeeld door hogere niveau's abstract te maken.

Het risico van dubbelstellingen is reëel. Je kunt het ook aan de softwareleverancier over laten hier zorgvuldigheid mee om te gaan.

Een andere optie is een controle functie op de mapping maken zodat je in ieder geval een signalering hebt op potentiële problemen. Dat neemt alleen het risico weg in de mapping van RGS naar NT, niet in de mapping van software naar RGS.

**Besluit:** Laten zoals het nu is, RGS stuurt hier niet in.

De volgende punten komen uit het onderdeel 'Algemene opmerkingen' in de review. Mapping per entrypoint, komt terug bij een volgend punt.

##### 1. *Commentaar in rgs-syntax-extension.xsd*

Commentaar moet sowieso worden aangepast nadat alles is afgestemd

**Besluit:** Commentaar wordt bijgewerkt en van comment naar annotation omgezet.

##### 2. *attribuut "omslagcode"*

Enige attribuut met een Nederlandse naam.

**Besluit:** JU gaat het navragen bij Engelstalige collega (**Actie**), genoemde mogelijkheden zijn "flippingCode", "signSwitch"

Arcs hebben problemen met cycles. Er kan wel omheen gewerkt worden, maar attribuut was de simpelste oplossing.

**Besluit:** omslagcode blijft als attribuut.

Bij publicatie moet gecontroleerd worden of alle omslagcodes goed naar elkaar verwijzen.

### 3. Het rekeningschema (periodType)

Valt onder de periodType discussie hierboven bij punt 2 in onderdeel 'Kritische opmerkingen'.

### 4. Structuur mapping linkbase/syntax etensies

#### 1. Meerdere mapping arc definities

**Besluit:** huidige opzet blijft behouden.

#### 2. Attribuut "expression"

Zie hierboven punt 1 in onderdeel 'Kritische opmerkingen'.

#### 3. Attribuut "balanceOverturn"

De balanceOverturn is niet de omslagcode maar gedefinieerd om aan te geven wat er moet gebeuren als het teken verandert na berekening. Het is de 'saldo switch' voor een manyZone berekening, de omslagcode is de 'individuele switch' voor een RGS code. omslagcode = omslagcode RGS, balanceOverturn = omslagcode NT  
Tijdens mapping weet je niet welke waarde je krijgt, dat weet je pas als er 'data doorheen stroomt'. De balanceOverturn is op 'design time'. Er zijn nog geen voorbeelden van, daar wil JU nog nader naar kijken (**Actie**).

Optie voor versie 2.0: een 'or' relatie ervan maken.

**Besluit:** Voor nu laten staan zoals het is.

#### 4. Element "datapoint"

Op basis van gebruik niet nodig. Het wordt ook niet gebruikt maar is technisch nodig (zie opmerking Roland).

**Besluit:** moet blijven staan

#### 5. Attribuut "URI" (de 'URL' in de review moet 'URI' zijn)

Kan eventueel worden aangepast naar href, maar dan kun je ook XPointer gebruiken.

**Actie:** URI moet nog nader uitgezocht worden.

Overgaan naar locator is een optie. Het grijpt wel in de architectuur in, en gaat dus meer tijd nodig zijn om de beta te maken.

**Besluit:** voor nu laten zoals het is.

#### 6. Element "primary"

**Besluit:** customContent op dit moment niet gebruikt, dus kan er uit om het eenvoudig te houden.

#### 7. Mapping filters

**Besluit:** unit, entity, period, decimals, language gaan eruit

### 5. Structuur algemeen

#### 8. Labels en arcs

Voorstel in de review van Reeleezee is zelfde label op meerdere locators te zetten zodat je maar één arc nodig hebt. Dit is niet wenselijk.

**Besluit:** laten zoals het is

**Besluit:** unbound op primary binnen entypoint eruit halen.

#### 9. Inrichting per entypoint

**Besluit:** laten zoals het nu is

### 6. Voorbeeld mapping linkbases

Dit is al behandeld bij de manyZone arc.

### 7. Diverse zaken

#### 10. Omslagcode niet volledig

**Besluit:** alles wat fout is gaan we corrigeren

#### 11. CBS concepten

Door CBS gebruikte principes: we maken geen instance van RGS; Als gewenst detailniveau in CBS hetzelfde is als bij RGS dan gebruiken we zoveel mogelijk concepten

die matchen met RGS. Hergebruik van concepten uit RGS brengt met zich mee dat je dan ook andere zaken uit RGS mee neemt, dat wil je niet.  
Reeleezee mag bij verdere vragen contact opnemen met Marko Roos.

5. **Publicatie bèta & definitieve versie RGS Taxonomie**

Eerst een week bedenktijd, daarna wordt op basis van de besluiten de architectuur aangepast. Het is voornamelijk opschoning, dus hoeft niet opnieuw langs Expertgroep.

Er moet nog veel meer gebeuren, allerlei documentatie etc.

Scope van entrypoints moet bepaald worden: er zijn veel entrypoints in de NT en de BT. Te veel om integraal te mappen. Er moet een selectie gemaakt worden. Met Harold afstemmen waar we ons nu op willen richten (**Actie**). In ieder geval IB en VPB.

Publicatie beta en definitief komt later, ook omdat de banken taxonomie vertraging heeft.

6. **Vaststellen beheerprocessen**

Inhoudelijk niet aan toegekomen ivm tijd. Wel één opmerking over het informeren van de Beheergroep: niet alle activiteiten in de markt zijn bekend bij de Beheergroep.

**Oproep:** als er iets speelt informeer dan (de voorzitter van) de Beheergroep anders kan de Beheergroep hier niets mee doen in het RGS schema.

Voorstel Robert: dergelijke ontwikkelingen als vast punt op de agenda van de Beheergroep zetten.

Voorstel Jacques: in de toekomst zaken die zich daarvoor lenen voorbereiden in kleine kerngroepen en het resultaat bespreken in de Beheergroep.

7. **Afsluiting en rondvraag**

Robert: hoe communiceren we op de website over het traject van de komende releases (bèta, definitief). Nu staat alleen dat de alfa gepubliceerd is.

Voorstel Jacques: bericht op dit moment laten staan zoals het er nu staat. Aanpassen als e.e.a. duidelijk is.

Maarten: gaan we de NT 2016 meenemen?

Jacques: wordt meegenomen. Liever een beperkte set (entrypoints) die goed is dan een volledig set die niet goed is.

Marcel: elk jaar een nieuwe RGS taxonomie uitbrengen als er een nieuwe NT is?

Jacques: ja, ieder jaar zijn er wijzigingen in NT n.a.v. wetswijzigingen etc. Dat moet gevolgd worden. De Beheergroep is een permanente groep. Dit jaar vaker bij elkaar gekomen omdat er een taxonomie / architectuur moet worden opgesteld. Daarna minder vaak per jaar, maar de Beheergroep blijft wel bestaan.