



SBR Programma

Wilhelmina v Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag
Postbus 96810
2509 JE Den Haag
www.sbr-nl.nl

Conceptverslag

SBR Beheergroep RGS

Vergaderdatum en -tijd

17 maart 2020, 10.00 -12.00 uur

Datum

19 maart 2020

Vergaderplaats

**Logius, Vergaderruimte BG Paars 0.012,
Wilhelmina van Pruisenweg 52, Den Haag**

Deelnemers:

Jacques Urlus (voorzitter), Jerry Wehrmeijer, Ruud van der Werf, Piet Hottentot, René Veenendaal, René Otten, Robert Nieuwenhuijs, Ada Kassels, Jan Mekelenkamp, Cees Swart, Huub van Schaijk, Roos Timmermans, Martin Bonvanie, Joost van Berkum(?) en Joke van der Geest (secretaris)

1. Opening, mededeling en vaststelling agenda

Jacques heet de leden welkom voor dit overleg. Het is een bijzondere situatie, veel deelnemers werken al thuis en ook het kantoor van de NBA gaat vanaf vanmiddag op slot.

Robert deelt mee dat hij zijn werkzaamheden als projectleider RGS over aan het dragen is aan Ada Kassels, die ook aan dit overleg deelneemt. Robert gaat zich bezighouden met een CBS-project dat zich richt op het binnenhalen van RGS-data voor het vullen van CBS-statistieken.

Ada wordt welkom geheten.

Er zijn verder geen opmerkingen over de agenda. Voor agendapunt 4 is geen bijlage beschikbaar/nagestuurd.

2. Verslag vorige bijeenkomst Beheergroep RGS d.d. 28 mei 2019

- Op pagina 2 staan een aantal actiepunten die later tijdens dit overleg bij agendapunt 4 worden behandeld.
- Agenda punt 5 (Casus omzetbelasting) is zeer uitvoerig besproken door Jacques en Jan Mekelenkamp.
- Jacques heeft geen contact opgenomen met Gerard Bottemanne, het RGS-schema is wel aangepast.
- Jacques vraagt of Robert toe wil lichten of er al duidelijkheid is over de opdracht Beheertool. Er is een partij die interesse heeft in het bouwen van de tool. Begin 2019 is een offerte uitvraag uitgezet. Daar is niets uitgekomen. In het najaar is er 1 partij benaderd, Robert is daarover met Logius in gesprek. Hij heeft nog niets terug gehoord en is bezorgd, het duurt te lang. Administratieve zaken moeten worden geregeld. De wens van eenieder die zich bezighoudt met het Taxonomie schema is dat zij worden ondersteund door tooling. Robert doet zijn uiterste best om zaken te wijzigen.
- René V. vraagt zich af wie de vragen oppakt uit het RGS-gremium en verzoekt om breder te communiceren wat de voortgang van de vragen is. René O. heeft de vraag niet voorbij zien komen, die is ergens blijven hangen. René V. zal de vraag alsnog rechtstreeks naar René O. sturen.
- Jan heeft een vraag over tooling, vanuit Logius is er onvoldoende voortgang. Logius is telkens de vertragende factor. Wie gaat de druk opvoeren om zaken z.s.m. wel te regelen? Dat is een rol voor de voorzitter. Jacques zal escaleren. Robert, Jacques en Ada gaan in gesprek over de te volgen route.

3. Terugblik op RGS 3.2 en vooruitblik op RGS 3.3.

Alle schema's zijn op tijd opgeleverd om de definitieve versie 3.2 tac op te stellen. Gerard Bottemanne is met softwareleveranciers in gesprek geweest. Acties zijn gestart. Gerard heeft een koppeling gemaakt, die is gecommuniceerd naar softwareleveranciers en de Belastingdienst. Opmerkingen zijn verwerkt in de koppelingstabel. De rompbestanden zijn aan Logius opgeleverd. Het is een goede koppeling tussen RGS-codes en elementen die in aangifte worden gebruikt.

Cees had opmerkingen geplaatst en vraagt of er nog een terugkoppeling op komt? Jacques zegt dat er een aangepaste versie is verstuurd. Er zijn nog 2 opmerkingen en toegevoegd en koppelingstabel is inhoudelijk correct volgens de Belastingdienst. Volgens Jacques is er waarschijnlijk in de terugkoppeling iets fout gegaan. De punten zijn wel verwerkt. Jan geeft als verbeterpunt aan om voortaan duidelijker explicieter de beantwoording te organiseren. Tot slot wordt nog de tip gegeven om opmerkingen voortaan via de SBR-site te laten melden en niet via aparte mail.

Vooruitblik op 3.3

Jacques gaat zich richten op de planning en neemt ook de 3 entry points van Martin mee in de planning. René O. heeft een opmerking. Omdat RGS maatgevend is voor het CBS-traject moet CBS tijdig hun wensen m.b.t. wijzigingen doorgeven. Tot nu toe was de taxonomie leidend, nu is het op basis van het RGS-schema. Dat is anders dan in het verleden. Er moet goed worden gecommuniceerd dat de taxonomie er niet naast blijft lopen, Robert kijkt wat er is gecommuniceerd en pakt dit op. (**ACTIE**)

Met betrekking tot de planning wordt gevraagd of duidelijk is welke voorliggende schakels klaar moeten zijn en wanneer de RGS-groep daarover geïnformeerd moet worden. Het zijn operationele wijzigingen, die worden standaard aangebracht en niet allemaal met de markt afgestemd. De taxonomie is leidend, via de RGS-site kunnen wensen worden aangeleverd, die worden voorgelegd aan Beheergroep en daar behandeld. Er wordt jaarlijks een (algemene) planning gepubliceerd, daarin wordt aangegeven tot wanneer de markt kan reageren.

4. RGS uitwisselstandaard

Tijdens de vorige 2 sessies is besproken of er een standaard voor het uitwisselen van RGS-gegevens kan komen. Besloten is de XBRL-lijn te volgen. Er moet nog een algemeen document filingrules worden gemaakt. Jacques zou dat opstellen, dat is wegens andere prioriteiten nog niet gelukt. Voor het volgende Beheergroep overleg zal Jacques het document delen met de deelnemers.

René zegt dat Gerard een initiatief heeft die het volledige RGS-schema dekt. Is het verstandig om meerdere standaarden te creëren? Jacques was niet van het initiatief op de hoogte maar is het er wel mee eens en ontvangt graag de informatie. René stuurt de informatie aan Jacques en Ruud. (**ACTIE**) Een auditfile moet voldoen aan specificaties, Jacques heeft daarnaar gekeken, dat is al teruggekoppeld in het auditfile platform. Robert meldt dat als er een uitwisselstandaard is het CBS dat dan ook kan gebruiken.

5. Nieuwe wensen:

- a. Extra-comptabele gegevens (punt uit de expertgroep en via andere lijnen)

Er zijn een aantal nieuwe wensen. Bijvoorbeeld de NAW-gegevens van een bedrijf. Wat vindt de Beheergroep ervan als deze gegevens worden opgenomen in het RGS-schema?

Er worden een aantal opmerkingen gemaakt:

- Horen die gegevens in een uitwisselbestand?
- Of wordt RGS uitgebreid naar een universele standaard?
- Eerst inventariseren bij de markt of gegevens echt gewenst zijn
- Kijken naar wat er al in een softwarepakket zit en wat nog niet
- Grootste probleem bij softwareleveranciers is hun kennis van XBRL
- Voorstel om de groep comptabele en extra comptabele gegevens van de Belastingdienst als uitgangspunt te gebruiken
- Eerst de doelstelling definiëren, dan kunne partijen oordelen
- Hou RGS stabiel, zorg voor breed gebruik en pas daarna uitbreiden
- Hoever wil men gaan. Bijvoorbeeld uitbreiden met branches?
- Vindt de Beheergroep die wel of niet interessant? Eerst onderzoeken, pas daarna besluit nemen.

- Krijg helder over welke extra comptabele gegevens het gaat
- Pak het niet te breed op
- Vraag de Expertgroep welke extra comptabele gegevens zij wil hebben
- Parkeer het, niet te veel energie insteken.
- Als het te groot wordt is het moeilijk om het tot een succes te maken.
- XBRL moet de standaard zijn
- Snelheid en frequentie van rapportages worden steeds belangrijker en daarom is het belangrijk om de basis (RGS) goed te houden.
- RGS moet goed bruikbaar zijn in de administratie en naar verschillende entrypoints doen wat het moet doen. Dat is belangrijker dan er nu van alles aan toe te voegen

Conclusie: Extra comptabele gegevens niet op korte termijn toevoegen aan het RGS schema. De tijd is nog niet rijp. Er kan wel alvast geïnventariseerd worden welke type gegevens het dan zou gaan.

b. Engelse versie RGS schema? (nav vragen/verzoeken vanuit de markt)

Er komen regelmatig vragen voor een RGS-schema in het Engels, vooral vanuit het middelgrote MKB. Het betreft de omschrijving, de RGS-codes veranderen niet. Een zorgpunt is of de financiële termen wel goed worden vertaald, is de kennis aanwezig?

De taxonomie voorziet al in een vertaling voor het grootste deel van de W&V rekening.

Het gaat om 3.860 regels. Wat vindt de Beheergroep? Is een vertaling van het RGS-schema noodzakelijk? Het is een nuttige toevoeging in het kader van globalisering en buitenlandse bedrijven die zich hier vestigen maar het heeft geen hoge prioriteit. Jacques vraagt of Robert en Ada wordt willen onderzoeken of er geld vrij te maken is om het RGS-schema professioneel te laten vertalen naar het Engels. (ACTIE). Als het prioriteit heeft voor de Beheergroep heeft dan kan additionele financiering worden onderzocht, het is nu geen onderdeel van de begroting. TIP: Maak melding op de RGS-website dat het nu nog niet beschikbaar is in het Engels maar dat het wordt onderzocht. Eventueel kan ook worden gevraagd wie er behoefte heeft aan een Engelse versie en waarom de behoefte er is. Ruud stelt voor om in de volgende versie van RGS-ruimte in de Excelsheet op te nemen voor de vertaling, dus de structuur al gereed te maken. Niet alle aanwezigen zien hier de toegevoegde waarde van in.

6. **Discussiepunten n.a.v. niet-RGS lijst (bijlage 6: conceptreactie niet-RGS ready punten)**

a. Toepassing van niveau 4 en niveau 5 (voorstel GBNED over niveau 4/5)

Het document is aan alle deelnemers verstuurd met het verzoek om commentaar. Er is allen van de Belastingdienst input ontvangen. Renéé Veenendaal heeft aangegeven dat behandeling btw goed gereed moet zijn in het RGS-schema als je in toekomst btw-aangifte wilt doen met behulp van RGS-schema. Een aanwezige zegt dat RGS-codes 1 op 1 parallel lopen voor de btw-aangifte.

Voor de uitwisseling is niveau 4 voldoende. Gerard Bottemanne vindt niveau 5 teveel. De Beheergroep is van mening dat we rekening moeten houden met de 80/20 regel → 80 procent heeft voldoende aan niveau 4 maar je moet ook rekening houden met de overige 20% die wel niveau 5 nodig heeft. Willen wij dat met RGS automatisch aangifte OB gedaan kan worden? Dan kan het **alleen** maar op niveau 5, dan daarvoor kiezen en RGS- specificaties opzetten. Je kan ook kiezen om in niveau 5 alleen de btw-codes te laten staan. Dus niveau 5 intact houden. Principe uitspraak –wil men btw-aangifte direct vanuit financiële administratie doen, dan gebruikmaken van niveau 5. De Beheergroep hoort graag van de Belastingdienst wat er precies aan categorieën moet worden opgenomen. Cees komt daarop terug. (ACTIE)

Conclusie:

Jacques vraagt de mening van de aanwezigen. Er is consensus om de huidige niveaus 4 en 5 te handhaven. Een gebruiker kan altijd zelf kiezen om uitsluitend niveau 4 te importeren in zijn systeem.

b. Het voortbestaan van het Referentienummer

De meesten aanwezig zijn voorstander om het referentienummer te laten vervallen, het is overbodige ballast en geeft alleen maar verwarring. Maar er is ook een deelnemer die voorstander is om het veld te houden dat op volgorde de nummering weergeeft. Hij adviseert om wel aan te geven dat het facultatief is.

Conclusie:

De Beheergroep is voor het vervallen van het referentienummer. Er moet rekening worden gehouden met de softwareleveranciers die dit hebben ingebouwd. Via de RGS-site kunnen reacties worden verzameld over wat de impact kan zijn als we het referentienummer weglaten. Er kan via een RFC ook om reactie gevraagd worden. Jacques neemt dit op zich. **(ACTIE)**

c. Toepassing van de filters (bijv. de Woco's)

Jacques stelt voor de filters te handhaven. Er wordt gevraagd of het mogelijk is een extra filter op te nemen zodat je Woco's eruit kunt filteren. Dat is mogelijk en dat is een oplossing. De Belastingdienst wil het ZZP-filter eruit. Twee jaar geleden wilde de BD komen tot een evenwichtig rekeningschema ZZP. Toen kwam het verzoek om dat als filter op te nemen. Het heeft heel veel moeite gekost om erin te krijgen. Er wordt verbaasd gereageerd dat dit nu niet nodig blijkt te zijn. Zonder enige motivatie. Als het ZZP-filter eruit moet dan moet dat via een RFC. Daarvoor is echt de motivatie van de BD nodig want het kan niet zomaar worden verwijderd. Dan kan het aan de markt worden voorgelegd. Jacques vraagt de motivatie van de Belastingdienst bij het op. **(ACTIE)**

Jacques dankt eenieder voor de input. De antwoorden op de niet RGS Ready vragen kunnen aan Gerard gestuurd worden. 6a, b en c apart worden in dat antwoord apart benoemd. Het document blijft intact en in het antwoord aan Gerard wordt aangegeven dat de 3 vragen apart besproken zijn met de Beheergroep. **(ACTIE Robert?)**

7. Rondvraag en sluiting

- Jan (of Cees?) vraagt bij wie de actie om extra comptabele gegevens in beeld te brengen wordt belegd. Primair bij Jacques en Robert, Jan (of Cees?) mag meedoen.
- Huub biedt aan om de draaitabel eraan toe te voegen deze kan leiden tot het terugvinden van de consistenties. Een verzoek kan aan hem gestuurd worden dan maakt hij draaitabel.
- Er wordt gevraagd of deze groep met een samenwerkingsruimte kan werken. Het antwoord is Nee, veel gedoe en weinig toegevoegde waarde.

Jacques bedankt iedereen voor de deelname en sluit de vergadering.

Het volgende overleg van de SBR Beheergroep is gepland op 4 juni 2020