



Standard Business
Reporting

SBR

www.sbr-nl.nl

Datum

17-6-2021

Contactpersoon

Joke van der Geest
Secretaris SBR Governance
Joke.vander.geest@logius.nl
Telefoon: 0611590209

Verlag

SBR Expertgroep RGS

Vergaderdatum: 14 juni 2021

Aanwezig: Joris Joppe (Voorzitter), Ada Kassels, Erwin Kaats, Robert Nieuwenhuijs, Frans Hietbrink, Ronald van Grunsven, Gert Buiten, Ben Schraag, Richard van der Zee, Jacques Urlus, Arris Tijsseling, Jan Mekelenkamp, Menno Kooreman, René Otten, Martin de Bie, Bob Huisman en Joke van der Geest (Secretaris)

Afwezig: Robert Mul, Dick Lokerse, Dirk-Jan Blijderveen, Frank van Nielen, Hans Plomp, Arjan van Beek, Peter Waas, Aad van Mil, Albert van Ruijven, Vermeulen, Durk Tuinier, F. de Vries, Gert Kwetters en Martin Bonvanie

1. **Opening en mededelingen**

Robert Mul is verhinderd, Joris Joppe neemt het voorzitterschap waar en opent de vergadering. Er zijn 2 mededelingen

- Joris wil later in de vergadering een experiment van Logius ter sprake brengen.
- Jan Mekelenkamp stelt voor om te bespreken hoe we tegenover initiatieven op basis van RGS staan.

2. **Verslag vorig overleg 1 februari 2021**

Het verslag van 1 februari 2021 is doorgenomen en ongewijzigd vastgesteld.

Op 25 mei 2021 heeft het overleg van de Beheergroep RGS plaatsgevonden. Het was een constructieve bijeenkomst en Jacques geeft een terugkoppeling.

- Versie 3.3 van de taxonomie was nog niet gepubliceerd omdat een fout was ontdekt die opgelost moest worden. Deze week wordt de taxonomie alsnog gepubliceerd.
- De planning is in lijn met vorig jaar en is gepubliceerd.
- Er is een RFC besproken over het verwijderen van het referentienummer. Het referentienummer heeft geen functie meer maar wordt wel behouden. Verwijderen heeft een grote impact op de markt. Er zijn diverse scenario's denkbaar waarin op verschillende manieren wordt omgegaan met het referentienummer. In een volgend overleg wordt besproken wat men hier mee wil.
- Na instemming met de Beheergroep wordt een RFC opgesteld om het ZP-filter Belastingdienst te verwijderen.
- Er is ad hoc gesproken over codes uit het RGS-schema die al meer dan 10 jaar niet worden gebruikt. Eigenlijk moeten deze codes worden geoordeeld dat ze niet gebruikt mogen worden. Ze worden nog niet verwijderd en krijgen het jaartal mee van waarin geconstateerd is dat ze niet meer gebruikt kunnen worden.
- De beheer-tooling is besproken. Eind juni kunnen we de eerste concrete resultaten verwachten.
- Er is gesproken over erkenning RGS-brugstraat als uitwisselingsstandaard. Er worden geen andere initiatieven erkend. Daar was consensus over binnen de Beheergroep.

- Een aantal onderdelen van de markt is geïnteresseerd in de vertaling van 4500 RGS-codes. Er is voorgesteld om de labels te gebruiken die in de Nederlandse taxonomie zitten en het is gelukt om een koppeling te maken. Een spreadsheet wordt gepubliceerd zodat softwareleveranciers deze naar eigen goeddunken kunnen gebruiken.

Menno Kooreman wil weten waar het verzoek voor erkenning voor de RGS-brugstraat als exportformaat vandaan komt. Het verzoek komt van het CBS. Robert zegt dat het CBS de brugstaat gebruikt in een RGS-toepassing. Beheergroep heeft ook een standaard, die ziet er net iets anders uit. Robert vraagt zich af wat we daarmee doen. Er is een standaard in de markt en de Beheergroep is ook bezig met een standaard. Het was een open vraag van Robert. Iedere partij is vrij om een standaard op basis van RGS te maken. Het is een initiatief van de markt. We kunnen de markt erop wijzen dat het bestaat. Dat is de achtergrond waarom hij ernaar gevraagd heeft. Menno vindt het procedureel uitstekend dat de Beheergroep een uitspraak doet maar hij vraagt zich wel af of de Beheergroep daar over gaat en stelt voor dat dit soort punten wel eerst in de Expertgroep worden ingebracht. Jan Mekelenkamp vraagt wat de scope is van wat je als RGS-community doet en wat je aan de markt overlaat. Er moet een visie zijn over hoe we daarmee omgaan. Hebben we een visie of laten we het over aan de markt. Joris merkt op dat het kennelijk niet helemaal duidelijk is wie dit beheert. Jacques zegt dat het basisstandpunt altijd is geweest dat het aan de markt is wat zij met de opgeleverde taxonomie doen. Menno vraagt zich af of de uitkomst uit de Beheergroep teruggelgd wordt in de Expertgroep RGS. Jacques zal het inbrengen in het volgende overleg.

De actielijst is doorgenomen. Bijzonderheden staan hieronder in blauw.

Nr.	Activiteit	Wie?
20201117-01	Het voorstel om een aparte set Micro en Klein op te leveren in de Beheergroep bespreken. <i>De aparte set voor micro en klein is niet aan de orde gekomen in de Beheergroep op 25 mei 2021 omdat dit is allang geregeld os met de juiste filters. Dit actiepunt kan dus VERVALLEN.</i>	Jacques Urlus
20210201-01	We zullen evalueren of de wijze waarop men nu vragen kan stellen en deze beantwoord worden, verbetering behoeft. <i>Deze actie is GEREED</i>	Ada Kassels
20210201-02	Afspraak om aanbod voor check DPI van Richard te bespreken <i>Is uitgevoerd zegt Jacques. Is besproken met Richard. Op het moment dat er iets is voor een volgende versie dan wordt dat aan Richard toegestuurd, hij haalt het door het systeem koppelt terug of hij iets heeft gevonden of niet. Deze actie is GEREED</i>	Jacques, Richard en René
20210201-03	Planning Beheertool delen <i>Planning RGS is gepubliceerd. Er is behoefte om te weten wanneer we met de beheertool aan de slag kunnen. Dat loopt parallel met de RGS-versie. Logius is opdrachtgever en heeft aangegeven dat de softwareleverancier druk bezig is. Deze actie is GEREED</i>	Jacques Urlus
20210201-04	Communicatiestrategie (op papier of in PP) beschikbaar stellen aan de leden van de EG RGS <i>Deze actie is GEREED</i>	Ada Kassels
20210201-05	Een Whatsapp-groep starten voor het uitwisselen van informatie over belangrijke punten. Opzet en beheer van de appgroep door secretarissen SBR Governance <i>Deze actie is GEREED</i>	Joke van der Geest
20210201-06	Wil de Expertgroep erkenning geven aan de RGS-brugstraat om RGS-gegevens uit te wisselen? Jacques bespreekt het in de Beheergroep koppelt het terug <i>Dit is uitvoerig besproken (zie terugkoppeling Beheergroep hierboven). Dit komt volgende keer terug als agendapunt in de Expertgroep (ACTIE JOKE)</i>	Jacques Urlus

Jaap Mekelenkamp vraagt aan Ada of zij nog nieuwe aanmeldingen heeft gehad van deelnemers die willen bijdragen aan het Jaarplan, dat is niet het geval. Ada en Jacques hebben na het vorige overleg van de SBR Expertgroep RGS contact gehad met Gerard Bottemanne. Hij is voortaan agenda-lid van dit gremium.

3. Voortgangsrapportage RGS Expertgroep Jaarplan 2021

Er is een voortgangsrapportage bijgesloten over de status van de acties uit het Jaarplan 2021. De actiehouders geven ook nog een mondelinge toelichting over de status.

Joris merkt op dat er meer aan de acties gedaan had kunnen worden en vraagt of het misschien een goed idee is om deadlines te stellen. De aanwezigen leveren graag een bijdrage maar iedereen doet het erbij en het is veel. We moeten óf meer capaciteit creëren of de ambities bijstellen. Misschien kan elke actiehouder kijken hoe we de acties iets scherper kunnen definiëren zodat we zorgen dat ze wel realistisch zijn. En een verzoek aan de actiehouders om door te geven als je er niet aan toe komt. Joris zegt dat alles valt of staat met de adoptiegraad, daar moeten we inzicht in krijgen. Misschien kunnen we (los van de acties) gericht scoren in sommige branches.

4. RGS Ready toets voor rapportagesoftware

De Oplegnotitie en de reacties op de criteria RGS zijn bijgesloten en worden besproken in dit overleg. Gerard Bottemanne heeft nog een reactie gestuurd op de verzamelde reacties, deze is vanochtend doorgestuurd.

- Uitgangspunt is dat RGS geregeld moet worden in de bronadministratie.
- Het is belangrijk om te redeneren vanuit gebruikers - eigenlijk is het niet anders dan een overzicht van pakket X doet het goed met dat pakket Y met behulp van RGS.
- Gevraagd wordt waar RGS relevant is voor rapportage. Dat is bijvoorbeeld bij de presentatie van een rekeningsschema, het rechts treeks de jaarrekening vullen en system to system aanleveren aan KvK.
- Kunnen we schematisch iets opzetten op basis van ketens? En dan aan de import- en output kant en het doel waarvoor het gebruikt wordt. Dan kan je aangeven op welk(e) punt(en) je de uitspraken wilt doen dat het RGS ready is. Gevraagd wordt of we daar de komende tijd aan kunnen werken.
- We moeten inzichtelijk krijgen wat de rol is die RGS in een pakket speelt en wat de toegevoegde waarde is.
- Het is complex. Intermediairs worstelen met vraagstuk waar begint RGS en waar eindigt het wellicht wel of niet met SBR. Daar zou een certificaat in het kader van verantwoordingsinformatie een rol in kunnen spelen.

We kunnen aan de softwareleveranciers vragen wat het effect is geweest van RGS ready op boekhoudpakketten (klantreacties en communicatie-uitingen.) En aan intermediairs of zij zich laten leiden door het stempel RGS ready. De conclusie is om dit onderwerp te parkeren totdat we weten of het RGS Ready label voor de boekhoudpakketten en positieve impact heeft op de adoptie op RGS door intermediairs. Voorlopig komt er nog geen besluit tot we meer duidelijkheid hebben over het RGS ready stempel als zodanig. In algemene zin kan gesteld worden dat het voorstel voor RGS Ready voor rapportagesoftware een te brede set features zou vereisen.

Na afloop van de vergadering heeft overleg plaats gevonden tussen Robert Mul en Joris Joppe over de gevoerde discussie over RGS Ready voor Rapportagesoftware. Naar aanleiding daarvan is geconcludeerd dat het meer waarde toevoegt voor intermediairs als de rapportagesoftware leveranciers een beschrijving maken van de wijze waarop zij met RGS omgaan. Deze uitvraag kan door Gerard Bottemanne worden gedaan en gevalideerd. Dit doet recht aan de diversiteit van de categorie 'rapportagesoftware' omdat de wijze van adoptie van RGS niet voor elke type oplossing hetzelfde kan zijn en geeft softwareleveranciers de mogelijkheid om de informatievoorziening aan te laten sluiten op de behoefte van de markt.

5. Communicatiestrategie en voortgang communicatieactiviteiten

De Communicatiestrategie en voortgang van communicatieactiviteiten zijn bijgesloten en worden besproken in dit overleg. Voor de communicatie zijn we afhankelijk van de Beheer- en Expertgroep voor onderwerpen om over te communiceren.

De werkgroep Communicatie is bezig met:

- Een update van de RGS-site - wordt inhoudelijk nog nagekeken
- Nieuwe interviews met Robert en Dirk Jan, huidige interviews zijn van een aantal jaar geleden.
- Brainstorm van het jaarlijkse event "Dag van RGS"
- Mailwisseling over onderzoek vraagbaakfunctie
- Mogelijkheid van vragenstellen - kan via de site worden ingediend en wordt binnen paar dagen beantwoord.
- Op basis van de gestelde vragen wordt de FAQ ge-updatet.

Joris vraagt of er over de upload faciliteit van het CBS wordt gecommuniceerd. Dat staat gepland na de evaluatie. Menno stelt voor om ook over de casussen van Robert en Richard te communiceren. Het zijn mooie praktijkcasussen. René Otten meldt dat het AEDES is traject is begonnen waarin woningcoöperaties worden geënthousiasmeerd om RGS te implementeren. Dertig coöperaties hebben zich ingeschreven. Dit zou op RGS-site gecommuniceerd kunnen worden. Jan Mekelenkamp stelt voor om de planning toe te voegen aan het communicatie overzicht, dan wordt het concreter.

Joris deelt ter kennisgeving een stuk dat hij vorige week heeft gekregen, het experimenten canvas "RGS en SBR Overzicht". Het was een verzoek van Gerard Bottemanne om inzicht te krijgen in RGS-labels en SBR-elementen. Daar heeft Logius een experiment van gemaakt binnen SBR Vernieuwing. Robert Mul heeft laten weten dat de Beheer- en Expertgroep RGS hier wel over geïnformeerd had willen worden. Jacques Urlus vindt het bijzonder dat deze actie wordt gestart zonder hem en de governance te informeren. De governance discussie die Robert gestart is wachten we af. Er wordt verder gesproken over het verzoek voor inzicht in de RGS-labels en elementen. Er zijn verschillende meningen zoals bijvoorbeeld; er is al inzicht per entrypoint, het is zinloos om dit op te pakken, een ander ziet een enorme behoefte, het hoort in de beheertool thuis. Erwin voegt nog toe dat het een experiment is en dat tegen de markt aangehouden wordt om vast te stellen of dit überhaupt handig is. Het staat los van het uiteindelijk beheer.

6. Rondvraag en sluiting

Jan Mekelenkamp wil meewerken aan het initiatief RGS MKB van Gerard Bottemanne. Hij vraagt hoe de aanwezigen daarover denken. Martin de Bie is actief betrokken, het gaat om een stukje herkenning en vereenvoudiging. Het gaat om het fysiek gebruik van het standaard rekeningschema. Welke RGS-codes worden het meest geraakt en waarom worden ze geraakt. Zo krijg je een stukje vereenvoudiging. Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende keer om te kijken wat de ontwikkelingen zijn. (ACTIE)
Martin onderzoek de impact van de 1 juli regeling e-commerce en hoe daarmee om te gaan m.b.t. RGS-codes.
Joris sluit het overleg om 12.00 uur

Actielijst

Nr.	Activiteit	Wie?
20210201-06	Wil de Expertgroep erkenning geven aan de RGS-brugstraat om RGS-gegevens uit te wisselen? Jacques bespreekt het in de Beheergroep koppelt het terug Dit is uitvoerig besproken (zie terugkoppeling Beheergroep hierboven). Dit komt volgende keer terug als agendapunt in de Expertgroep (ACTIE JOKE)	Jacques Urlus Joke van der Geest
20210615-01	Stand van zaken initiatief RGS MKB van Gerard Bottemanne agenderen voor het volgende overleg van de Expertgroep	Joke van de Geest
20210615-02	Het effect/de waarde van RGS Ready voor boekhoudsystemen te peilen. Zie het verzoek in de mail waarin de notulen verzonden zijn op 25 juni 2021.	Allen
20210615-03	Robert heeft Logius op de hoogte gesteld dat de Expertgroep RGS op de hoogte gesteld had willen worden van het 'experiment' van Logius. Reactie afwachten.	Robert Mul



*Standard Business
Reporting*