

SBR

www.sbr-nl.nl

Datum

11-10-2021

Contactpersoon

Joke van der Geest

Secretaris SBR Governance

Joke.vander.geest@logius.nl

Telefoon: 0611590209

Verslag

SBR Expertgroep RGS

Vergaderdatum: 30 september 2021

Aanwezig: Robert Mul (Voorzitter), Ada Kassels, Gert Buiten, Joris Joppe, Bob Huisman, René Otten, Robert Nieuwenhuijs, Menno Kooreman, Lilian Sep, Martin de Bie, Jacques Urlus, Erwin Kaats en Joke van der Geest (Secretaris)

Afwezig: Ben Schraag, Dick Lokerse, Frans Hietbrink, Ronald van Grunsven, Aad van Mil, A. van Ruijven, Annemarie van der Pol, Arjan van Beek, Arris Tijsseling, Vermeulen, Durk Tuinier, F. de Vries, Gert Kwetters, Peter Waas en Jan Mekelenkamp

1. Opening

Robert opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Ben Schraag, Peter Waas en Dick Lokerse hebben zich afgemeld, Jacques sluit om 10:30 uur aan. Lilian Sep stelt zich voor, zij neemt de plaats van Martin Bonvanie in namens SBR Nexus. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

Er was aangegeven voor het agendapunt "Discussie toekomst RGS Expertgroep" een stuk zou worden nagestuurd, dat is niet gebeurd. Robert kiest ervoor om het straks mondeling toe te lichten.

3. Concept verslag vorige overleg & actiepunten

Joris wordt bedankt voor het voorzitten van het vorige overleg. Het verslag van 14 juni 2021 wordt doorgenomen en ongewijzigd vastgesteld. De actielijst wordt doorgenomen, de status per 30 september staat vermeld in een blauw lettertype.

Nr.	Activiteit	Wie?	Status
20210201-06	Wil de Expertgroep erkenning geven aan de RGS-brugstraat om RGS-gegevens uit te wisselen? Jacques bespreekt het in de Beheergroep koppelt het terug <i>Dit is uitvoerig besproken (zie terugkoppeling Beheergroep hierboven). Dit komt volgende keer terug als agenda punt in de Expertgroep STATUS 30-9: Staat geagendeerd bij punt 5</i>	Jacques Urlus Joke van der Geest	GEREED
20210615-01	Stand van zaken initiatief RGS MKB van Gerard Bottemanne agenderen voor het volgende overleg van de Expertgroep STATUS 30-09: Staat geagendeerd bij punt 9	Joke van der Geest	GEREED
20210615-02	Het effect/de waarde van RGS Ready voor boekhoudsystemen te peilen. Zie het verzoek in de mail waarin de notulen verzonden zijn op 25 juni 2021. STATUS 30-09: Niet besproken	Allen	Open
20210615-03	Robert heeft Logius op de hoogte gesteld dat de Expertgroep RGS op de hoogte gesteld had willen worden van het 'experiment' van Logius. Reactie afwachten.	Robert Mul	GEREED

<p>STATUS 30-09: Robert heeft met Logius gesproken, ook over de governance en het feit dat de expertgroep graag geïnformeerd wordt als een relevante pilot wordt opgepakt. Er is (niet formeel) afgesproken dat de expertgroep voortaan geïnformeerd wordt.</p>		
--	--	--

3. RGS Beheergroep - activiteiten

Jacques somt de belangrijkste punten uit de bijeenkomst van de Beheergroep RGS op 20 september j.l. op:

- De marktconsultatie over het verwijderen van het ZZP-filter is gepubliceerd.
- Er is gesproken over de voortgang van de beheertooling, dat gaat nu goed. Tijdens het volgende overleg geeft René een demonstratie.
- De Engelse omschrijving van RGS-codes is gepubliceerd, ook labels (normaal en verkort) zijn opgeleverd. Het is een eenmalige actie, de beheergroep gaat geen beheer doen.
- Helaas loopt de oplevering van de RGS Taxonomie vertraging op. Er is een code aangepast en volgende week gaat men verder.

Robert vraagt wat de vertraging in de RGS-versie betekent, volgens Jacques is de impact vrij klein, zolang de definitieve versie wel op tijd komt.

5. Advies erkenning overige RGS-initiatieven

Jacques heeft een memo geschreven die als bijlage aan de vergaderstukken is toegevoegd. De notitie is duidelijk en de geschiedenis ook. Deze groep is er vooral voor het goed ontwikkelingen van de standaard. Alles wat daar verder mee gedaan wordt is aan derden. Dat is de bottomline aldus Robert. Jacques geeft aan dat de beheergroep unaniem achter deze memo staat.

Robert meldt dat Robert N. heeft verzocht of de brugstraat door ons geadopteerd kan worden en vraagt of wij er anders mee akkoord gaan dat de verantwoordelijkheid volledig bij de opstellers blijft. In de memo staat dat een van de redenen waarom we het niet doen/ niet-adoptereren te maken heeft met de middelen die ter beschikking staan aan RGS. Impliceert dat, dat als we wel de middelen hebben dat we het dan wel zouden doen? Volgens Jacques zou dat een keuze kunnen zijn. Robert vindt het principieel goed dat de verantwoordelijkheid in de markt ligt die het ontwikkelt en gebruikt en dat het daar blijft, ook wanneer wij meer middelen ter beschikking zouden hebben. Adoptie door de SBR-governance werpt voorts een drempel op voor nieuwe initiatieven. Volgens Menno is er ook een andere kant. In het SBR Platform is soortgelijke discussie gevoerd. De SBR governance is er oorspronkelijk voor het hoeden van de standaard en die rol zijn we aan het oprekken vindt hij. Wij van RGS praten over communicatie en promoten RGS bijvoorbeeld door middel van de dag van RGS.

De Expertgroep RGS staat achter de tekst uit de memo. Dit moet ook op de website komen (ACTIE Ada), tevens wordt besloten om de integrale tekst op te nemen in deze notulen, zie hieronder.

Opmerking van Robert M.: Deze tekst uit de notitie van de Beheergroep vereist gezien bovenstaande discussie aanpassing eer zij gepubliceerd wordt op de site.

Introductie

In de RGS Beheergroep vergadering van 25 mei is gesproken over de erkenning van de RGS Brugstaat als uitwisselingsstandaard. Algemene consensus destijds was, dat het niet aan de Beheergroep zelf is om de RGS Brugstaat te erkennen. In de bijeenkomst van de RGS expertgroep op XXXX is hiervan melding gemaakt.

In de RGS expertgroep is hierover gediscussieerd en men is tot het standpunt gekomen om de consensus uit de Beheergroep te adopteren.

Wel vond men een fundamentele onderbouwing en registratie van de consensus noodzakelijk. Dit om toekomstige discussies te voorkomen.

Erkenning van overige RGS initiatieven

De RGS overlegorganen binnen het SBR Programma zijn verantwoordelijk voor de RGS standaard. Enerzijds als hoeder van de gemaakte afspraken rondom RGS en anderzijds voor het aanbrengen van door de markt gewenste en gedragen wijzigingen. Voor wat betreft de uiteindelijke toepassing hebben de RGS-overlegorganen nooit enige restricties opgelegd. Het staat iedereen vrij om RGS te hanteren zoals men dat wenst. Dit is feitelijk gelijk aan de XML-standaarden beheerd door W3C of open source initiatieven. De keerzijde is wat ons betreft dat de RGS-overlegorganen (of het SBR Programma in bredere zin) nooit verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor initiatieven en toepassingen gebaseerd op RGS, die opgesteld zijn door derden. In dit geval ligt het beheer en de verantwoordelijkheid altijd bij een derde partij.

De belangrijkste reden om een strikte scheiding te hanteren in de verantwoordelijkheden heeft niet te maken met de schaarse middelen die ter beschikking staan aan de RGS-overlegorganen, maar met de principiële keuze om wel de standaard streng te bewaken maar de toepassing daarvan geheel vrij te laten en daar dan ook geen verantwoordelijkheid voor te gaan dragen. Dat slaat

onverlet dat de RGS-organen de toepassing van de standaard middels informatie en voorlichting wel zal bevorderen. . Om discriminatie tussen de verschillende initiatieven te voorkomen is de strikte scheiding van toepassing op alle externe RGS-initiatieven en toepassingen.

6. Voortgang Jaarplan 2021

In de voortgangsrapportage is de status van de acties per 13 september 2021 weergegeven. De voortgang van de acties verloopt nog niet goed, Robert stelt voor om de acties door te lopen.

Actie: Discussie met de softwaremarkt over de gewenste implementatie van de RGS Taxonomie en hoe we de bezwaren/knelpunten daarvoor kunnen wegnemen.

René hoopt dat de beheertool e.e.a. vergemakkelijkt. Samen met SBR-Vernieuwing wordt gekeken wat er nodig is om de RGS Taxonomie makkelijker te laten adopteren. Het gebrek aan XBRL-kennis zorgt voor een drempel. Een softwareleverancier heeft behoorlijk wat XBRL-kennis nodig. Volgens Joris gebruiken softwareleveranciers het schema en niet de taxonomie. Het gaat erover of het schema wordt toegepast of dat de taxonomie wordt gevolgd. Robert vraagt hoe erg wij het vinden dat vooral het schema gebruikt wordt? Volgens René wordt RGS beperkt geadopteerd. In het laatste moment in het proces wordt het om-gesleuteld naar SBR of RGS.

Voor softwareleveranciers is de businesscase een uitdaging, er is fors geïnvesteerd en nu komt er een taxonomie, dat betekent opnieuw investeren en de gebruikers wordt niets extra's geboden zegt Joris. De vraag is dus of we de taxonomie in de lucht moeten houden. René ziet wel dat S2S meer aandacht krijgt binnen woningcorporaties.

Het is goed om (potentiele) gebruikers en de markt te laten weten wat er speelt:

- Het issue rond niveau 4 -5- en
- Het issue rond schema en taxonomie

Ada kan het meenemen naar de Communicatie werkgroep - zodat het voor niet ingewijden helder op de site kan worden toegelicht. (ACTIE Ada) Daarbij moet er aandacht zijn op wie wij ons richten m.b.t. deze 2 issues

- Taxonomie en schema primair communiceren met softwareleveranciers
- Niveau 4-5 - primair communiceren met gebruikers voor het voeren van de discussie

Actie: SWO's aanmoedigen om nieuwe toepassingen o.b.v. RGS te creëren om de businesscase voor intermediairs te verbeteren

Actie: Inzicht/overzicht geven van interactie o.b.v. RGS tussen softwarepakketten

Ten aanzien van bovenstaande acties heeft Martin geen nieuws. Hij mist de live contacten, dat zijn de bronnen die hem voeden. Hij is wel bezig om te kijken naar een directe lijn met de bron om uitvragende partijen iets aan te bieden. Vanuit de branche kijkt men positief naar interessante cases over hoe RGS slimmer gebruikt kan worden.

Actie: Uitvragende partijen zijn ook lid van de RGS-gremia en worden gevraagd actief naar mogelijkheden voor RGS-toepassingen te zoeken bij hun uitvraag of terug levering van informatie om de businesscase voor ondernemer en intermediair te verbeteren.

De casussen zijn beschreven en gepresenteerd met het verzoek om op-aanmerkingen door te geven. Daar is niets op ontvangen.

Actie: CBS biedt een uploadfaciliteit met RGS aan voor de PS (Productiestatistiek)

In april is het CBS live gegaan met de toepassing. Alle respons is binnen. Robert N. is tevreden al is de respons lager dan gehoopt. Op basis daarvan gaan ze verder. Er zijn bevindingen hoe het beter kan. Dat wordt uitgevoerd en er wordt uitgebreid naar meer branches. Er komt een vervolg en in april 2022 wordt een nieuwe vragenlijst uitgestuurd. 2% van de respons is via RGS binnengekomen zegt Robert N., het klinkt weinig 2% maar moet in perspectief worden gezien als je kijkt naar het aantal softwareleveranciers dat de RGS-brugstraat aanbieden en het aantal gebruikers dat deel uitmaakt van de steekproef. De volwassenheid bij softwareleveranciers verschilt en ook bij gebruikers verschilt de volwassenheid RGS enorm.

Over de kwaliteit van aanlevering is CBS tevreden vooral de opgaves die gebaseerd zijn op niveau 4. Dat wat op basis van oudere versies RGS is aangeboden heeft minder kwaliteit. 75% van de vragenlijst kan via RGS

binnenkomen. Robert N. stelt vanuit CBS hierover een bericht op dat medio oktober 2021 wordt gepubliceerd. Bedrijven die een recente versie RGS gebruikte en vanaf niveau 4 blijken de hoogste tevredenheid te hebben Robert komt nog terug op het voorstel voor een RGS Ready toets voor rapportagesoftware. Na het vorige overleg zijn er geen reacties meer binnengekomen.

6. Adoptie RGS - meetinstrumentarium

Joris heeft een eerste aanzet gemaakt om succes meetbaar te maken:

1. Aandeel administraties dat in het bronpakket voorzien is van RGS. Hierbij wordt volledig gedefinieerd als
 - 99% van de grootboekrekeningen hebben een RGS-label
 - Tot minimaal niveau 4
 - Van een versie die niet ouder is dan 3 jaar
2. Aandeel van het dataverkeer vanuit bronpakket naar andere pakketten waarbij RGS wordt gebruikt om de ontvangen data te interpreteren.
3. Aandeel van de transacties in het bronpakket dat wordt gecodeerd en geboekt op basis of met behulp van RGS-labels.

Hij hoort graag of men het eens is met wat er in staat, vooral de discussie over niveau 4-5. Menno vindt het een prachtige eerste aanzet om mee aan de slag te gaan, gaandeweg zien we dan of aanpassing/aanscherping nodig is. René zegt dat er meestal geadviseerd wordt om minimaal niveau 4 te gebruiken om te koppelen. Joris voorziet dat de laatste versie niet altijd direct wordt ondersteund. Volgens Menno kan je in de uitvraag kan inzicht krijgen in hoe het precies zit met de versies. Dat zou een werkwijze kunnen zijn die ons inzicht geeft hoe het gesteld is. De overige 2 opmerkingen uit het stuk geven geen aanleiding tot aanpassingen. Het 3e criterium is lastiger uit te voeren volgens Joris. Besloten wordt om te starten met criteria 1 en 2 goed op te zetten. Volgens het jaarplan ligt de actie voor de criteria van het onderzoek bij Jan M., Joris en Robert M. Voorgesteld wordt om dat voor het verder uitwerken ook nog zo te laten. (ACTIE)

8. WG Communicatie – activiteiten

De WG Communicatie is bezig met de organisatie van de Dag van RGS op 30 november. Het is een uitdaging om een interessant programma te maken en nieuwe casussen te vinden. Men wil geen herhaling van onderwerpen van vorig jaar. Ondersteuning wordt weer geboden door hetzelfde evenementenbureau als vorig jaar en Frans Heijting is weer dagvoorzitter. Het wordt een hybride event waarbij bijvoorbeeld 30 personen fysiek worden uitgenodigd en de rest online kan deelnemen. Misschien wordt het een dagdeel i.p.v. een dag. Suggesties voor casuïstiek zijn welkom bij Ada, wel graag deze week.

9. Stand van zaken initiatief RGS MKB van Gerard Bottemanne

Dit punt is geagendeerd naar aanleiding van het overleg van de EG RGS van 14 juni 2021. Jan Mekelenkamp heeft toen een vraag heeft gesteld hoe we hiermee om gaan. Gerard wil een beperkte set RGS MKB introduceren. Martin zegt dat leveranciers hier ook naar gaan kijken. Het is een goede ontwikkeling. Als de basis maar het grote schema is. Er is interesse van kleinere kantoren.

10. Discussie toekomst RGS Expertgroep

Volgens Robert is er een aantal aanleidingen voor dit punt:

- Samenvoeging Taskforce en Expertgroep
- Deelname is beperkt, als men niet actief deelneemt dan is men agenda lid
- Robert is nog niet tevreden over de effectiviteit
- We zien onvoldoende nieuwe initiatieven
- Discussie: Waar zijn we nu eigenlijk van?
- Communicatie en voorlichting doen we, we hebben een website, we doen promotie middels Dag van RGS
- Als je een standaard hebt wil je ook dat het ergens toe leidt.
- Het schiet nog niet op, er zijn weinig ontwikkelingen in de markt.

Robert vraagt hoe de aanwezigen hierover denken. Samengevat is het volgende naar voren gekomen; Er wordt nog beperkt gebruik gemaakt van de mogelijkheden van RGS. Niet veel partijen zijn op de hoogte van RGS. Dat moeten we accepteren. Er kan wel meer activiteit worden ontplooid bij partijen die in de lead zijn.

Een voorlichtende taak past bij de RGS-community. We zijn van standaarden maar ook stimulering van de toepassing daarvan. De voorlichtende rol is iets om te behouden, de Expertgroep is dan een mooi klankbord. We zijn afhankelijk van de beslissingen die gemaakt worden over RGS daar hebben we minder invloed op. Daarnaast onderschatten we wellicht wat er allemaal al gebeurd is.

De frequentie van de Expertgroep overleggen is niet heel hoog, er wordt voorgesteld om het zo te laten en de agendering zo te maken dat we kunnen kijken wat onze functie is en waar we ons op moeten richten. Ook is een herijking in de communicatie nodig. Het is een kwestie van lange adem.

Robert bedankt de aanwezigen voor de input en komt erop terug. Hij wil de ambitie van deze groep helder krijgen zodat ook andere leden aan zullen haken.

11. Sluiting

Ada vraagt aanwezigen of ze alvast na willen denken over zaken om op te nemen in het jaarplan 2022. Robert stelt voor om op 30 november fysiek aanwezig te zijn bij de Dag van RGS, inmiddels hebben alle leden van de Expertgroep een uitnodiging ontvangen. Robert sluit de vergadering.

Het volgende overleg is gepland op 31 januari 2022.

12. Actielijst

Nr.	Activiteit	Wie?	Status
20210615-02	Het effect/de waarde van RGS Ready voor boekhoudsystemen te peilen. Zie het verzoek in de mail waarin de notulen verzonden zijn op 25 juni 2021. STATUS 30-09: Niet besproken	Allen	Open
20210930-01	Zorgen voor een bericht op Website naar aanleiding van de memo " <i>Advies erkenning overige RGS-initiatieven</i> " van Jacques	Ada Kassels	Open
20210930-02	<u>Discussie met de softwaremarkt over de gewenste implementatie van de RGS Taxonomie en hoe we de bezwaren/knelpunten daarvoor kunnen wegnemen.</u> Het is goed om (potentiele) gebruikers en de markt te laten weten wat er speelt: <ul style="list-style-type: none"> • Het issue rond niveau 4 -5- en • Het issue rond schema en taxonomie Ada kan het meenemen naar de Communicatie werkgroep - zodat het voor niet ingewijden helder op de site kan worden toegelicht . Daarbij moet er aandacht zijn op wie wij ons richten m.b.t. deze 2 issues <ul style="list-style-type: none"> • Taxonomie en schema primair communiceren met softwareleveranciers • Niveau 4-5 - primair communiceren met gebruikers voor het voeren van de discussie 	Ada Kassels	Open
20210930-03	Met betrekking tot het advies uit de notitie " Adoptie RGS – meetinstrumentarium " starten om criteria 1 en 2 goed op te zetten	<u>Jan M., Joris en Robert M</u>	Open